



El impacto de la economía informal en el PIB: estimaciones alternativas en Ecuador

The impact of the informal economy on GDP: alternative estimates in Ecuador

O impacto da economia informal no PIB: estimativas alternativas no Equador

Jaime Fernando Andrade-Guamán^I

fer.andrade@yahoo.es

<https://orcid.org/0000-0002-8918-7136>

Diego Marcelo Lara-Haro^{II}

diego.lara1774@utc.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-8282-4032>

Juan Carlos Pérez-Briceño^{III}

jcarlosperez@bolivariano.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-5303-041X>

Patricio Enrique Vega-Uchuari^{IV}

pevega6@utpl.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0005-8067-5212>

Correspondencia: fer.andrade@yahoo.es

Ciencias Económicas y Empresariales

Artículo de Investigación

* **Recibido:** 21 de mayo de 2025 * **Aceptado:** 17 de junio de 2025 * **Publicado:** 11 de julio de 2025

- I. Economista, Magister en Economía Circular, Magister en Educación y Desarrollo Social, Magister en Economía, Consultor Económico, Administrativo y Financiero Eco-Elite, Quito, Ecuador.
- II. Economista Mención Gestión Empresarial, Magister en Economía y Administración Agrícola, Magister en Economía Aplicada, Docente de la Universidad Técnica de Cotopaxi Latacunga, Ecuador.
- III. Ingeniero Comercial, Magister en Administración de Empresas, Magister en Economía y Finanzas, Docente del Boliviano Instituto Superior Universitario, Carrera de Administración de Empresas e Inteligencia de Negocios, Loja, Ecuador.
- IV. Economista, Magister en Gestión de Proyectos, Coordinador de Comercialización den Municipio de Loja, Loja, Ecuador.

Resumen

El presente estudio analiza el impacto de la economía informal en el Producto Interno Bruto (PIB) del Ecuador durante el periodo 2000-2022, una etapa marcada por la dolarización, crisis fiscales y transformaciones estructurales en el mercado laboral. A pesar de su peso significativo, la economía informal ha sido tradicionalmente subestimada en las cuentas nacionales, lo que limita la comprensión real del desempeño económico y dificulta la formulación de políticas públicas efectivas. Con un enfoque metodológico mixto, se combinan estimaciones indirectas como el modelo MIMIC, el método de la demanda de efectivo y el enfoque insumo-producto, con análisis documental y datos oficiales del Banco Central del Ecuador (BCE), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Los resultados muestran que entre 2000 y 2020 la economía informal representó entre el 30% y el 38% del PIB ecuatoriano, siendo más elevada en sectores como el comercio, la agricultura y el trabajo doméstico. Asimismo, el empleo informal durante este periodo alcanzó niveles superiores al 50% de la Población Económicamente Activa (PEA), especialmente en las zonas rurales. Esta realidad revela una fuerte correlación negativa entre informalidad y presión fiscal, lo cual incide en la sostenibilidad de las finanzas públicas y en la eficacia redistributiva del Estado. Desde una perspectiva estructuralista y de economía política, se evidencia que la informalidad ha sido una válvula de escape ante el desempleo y la rigidez institucional, pero al mismo tiempo perpetúa la precariedad laboral, limita la productividad y restringe el desarrollo económico inclusivo. El estudio concluye que es indispensable incorporar metodologías alternativas en la contabilidad nacional y diseñar políticas integrales que reconozcan la heterogeneidad del sector informal, favorezcan la transición progresiva hacia la formalidad y fortalezcan los mecanismos de protección social.

Palabras clave: Economía informal; PIB; Ecuador; modelo MIMIC; empleo informal; contabilidad nacional.

Abstract

This study analyzes the impact of the informal economy on Ecuador's Gross Domestic Product (GDP) during the period 2000-2022, a period marked by dollarization, fiscal crises, and structural transformations in the labor market. Despite its significant weight, the informal economy has traditionally been underestimated in national accounts, which limits the true understanding of

economic performance and hinders the formulation of effective public policies. Using a mixed methodological approach, indirect estimates such as the MIMIC model, the cash demand method, and the input-output approach are combined with documentary analysis and official data from the Central Bank of Ecuador (BCE), the National Institute of Statistics and Censuses (INEC), and the International Labor Organization (ILO). The results show that between 2000 and 2020, the informal economy represented between 30% and 38% of Ecuador's GDP, being higher in sectors such as commerce, agriculture, and domestic work. Furthermore, informal employment during this period reached levels exceeding 50% of the Economically Active Population (EAP), especially in rural areas. This reality reveals a strong negative correlation between informality and tax pressure, which impacts the sustainability of public finances and the redistributive effectiveness of the State. From a structuralist and political economy perspective, it is evident that informality has served as a safety valve against unemployment and institutional rigidity, but at the same time perpetuates job insecurity, limits productivity, and restricts inclusive economic development. The study concludes that it is essential to incorporate alternative methodologies into national accounting and design comprehensive policies that recognize the heterogeneity of the informal sector, promote a gradual transition to formality, and strengthen social protection mechanisms.

Keywords: Informal economy; GDP; Ecuador; MIMIC model; informal employment; national accounting.

Resumo

Este estudo analisa o impacto da economia informal no Produto Interno Bruto (PIB) do Equador durante o período de 2000 a 2022, um período marcado pela dolarização, crises fiscais e transformações estruturais no mercado de trabalho. Apesar de seu peso significativo, a economia informal tem sido tradicionalmente subestimada nas contas nacionais, o que limita a verdadeira compreensão do desempenho econômico e dificulta a formulação de políticas públicas eficazes. Utilizando uma abordagem metodológica mista, estimativas indiretas como o modelo MIMIC, o método da demanda por caixa e a abordagem insumo-produto são combinadas com análises documentais e dados oficiais do Banco Central do Equador (BCE), do Instituto Nacional de Estatística e Censos (INEC) e da Organização Internacional do Trabalho (OIT). Os resultados mostram que, entre 2000 e 2020, a economia informal representou entre 30% e 38% do PIB do Equador, sendo maior em setores como comércio, agricultura e trabalho doméstico. Além disso, o

emprego informal nesse período atingiu níveis superiores a 50% da População Economicamente Ativa (PEA), especialmente nas áreas rurais. Essa realidade revela uma forte correlação negativa entre informalidade e pressão tributária, o que impacta a sustentabilidade das finanças públicas e a eficácia redistributiva do Estado. De uma perspectiva estruturalista e de economia política, é evidente que a informalidade tem servido como uma válvula de escape contra o desemprego e a rigidez institucional, mas, ao mesmo tempo, perpetua a precarização do emprego, limita a produtividade e restringe o desenvolvimento econômico inclusivo. O estudo conclui que é essencial incorporar metodologias alternativas à contabilidade nacional e elaborar políticas abrangentes que reconheçam a heterogeneidade do setor informal, promovam uma transição gradual para a formalidade e fortaleçam os mecanismos de proteção social.

Palavras-chave: Economia informal; PIB; Equador; modelo MIMIC; emprego informal; contabilidade nacional.

Introducción

La economía informal representa una fracción significativa del aparato productivo en muchos países en desarrollo, y Ecuador no es la excepción. A pesar de que el Producto Interno Bruto (PIB) constituye el principal indicador macroeconómico utilizado para medir el crecimiento y el desempeño económico de un país, su cálculo tradicional muchas veces excluye o subestima las actividades informales que, aunque no reguladas ni registradas oficialmente, generan ingresos, empleo y valor agregado. Este estudio tiene como objetivo analizar el impacto de la economía informal en el PIB ecuatoriano entre los años 2000 y 2022, mediante el uso de estimaciones alternativas que permiten una valoración más precisa del verdadero tamaño de la economía nacional.

Durante este periodo, la economía ecuatoriana experimentó transformaciones estructurales significativas que influyeron directamente en la dinámica del sector formal e informal. La adopción de la dolarización en el año 2000 constituyó un cambio profundo en la política económica, limitando las herramientas monetarias y cambiarias disponibles para los gobiernos y focalizando la acción estatal en políticas fiscales y sociales. Asimismo, la expansión del gasto público entre 2007 y 2014, impulsada por altos precios internacionales del petróleo, tuvo un impacto en la demanda agregada y en la generación de empleo, aunque de forma diferenciada entre el sector formal y el informal. Posteriormente, las políticas de ajuste fiscal implementadas tras la caída de

los precios del petróleo afectaron la inversión pública y privada, aumentando la vulnerabilidad del mercado laboral formal y reforzando la dependencia en actividades informales como mecanismo de subsistencia, en este contexto, la informalidad se ha consolidado como un importante mecanismo de absorción de mano de obra frente a la rigidez del mercado formal, caracterizado por altos costos laborales, exigencias administrativas y limitada cobertura de seguridad social. Además, la informalidad responde a la escasa oferta de crédito productivo y a las barreras de acceso a servicios financieros formales, especialmente para microempresarios y trabajadores independientes. Así, la economía informal cumple un rol estructural en la economía nacional, aunque también plantea retos significativos en términos de productividad, equidad y sostenibilidad fiscal. Para abordar esta compleja realidad, este estudio adopta un enfoque metodológico mixto, que combina análisis cuantitativos y cualitativos para estimar la participación real de la economía informal en el PIB. Se revisan datos estadísticos oficiales de entidades como el Banco Central del Ecuador (BCE), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT), además de integrar evidencia empírica y literatura especializada. Para la estimación cuantitativa se emplean modelos indirectos ampliamente utilizados en la literatura económica. Entre ellos, destaca el método de la demanda de efectivo, que infiere la magnitud del sector informal a partir de la relación entre la circulación monetaria y la actividad económica, bajo la hipótesis de que un mayor uso de efectivo está asociado a transacciones no declaradas. Asimismo, se aplica el enfoque de insumo-producto para estimar el valor agregado informal en sectores con alta prevalencia de informalidad, como el comercio minorista, la agricultura y los servicios domésticos. El modelo MIMIC (Multiple Indicators Multiple Causes) se utiliza como herramienta econométrica avanzada para integrar múltiples variables causas (presión tributaria, regulación laboral, tasa de desempleo) y múltiples indicadores (empleo informal, demanda de efectivo, participación sectorial), estimando así el tamaño latente de la economía informal con mayor precisión.

Estas metodologías permiten superar las limitaciones de las mediciones oficiales y ofrecen una imagen más completa del desempeño económico del país, reconociendo la importancia estructural del sector informal. Este reconocimiento es clave para orientar políticas públicas más efectivas, que promuevan la formalización mediante incentivos fiscales, simplificación administrativa, acceso a crédito y protección social, en suma, esta investigación busca contribuir a la comprensión del verdadero tamaño de la economía ecuatoriana, integrando el peso estructural de la informalidad.

Los resultados proporcionan insumos fundamentales para mejorar la recaudación fiscal, ampliar la cobertura de seguridad social y diseñar estrategias de desarrollo inclusivas y sostenibles, que permitan un crecimiento económico más equitativo y resiliente frente a las vulnerabilidades propias de los países en desarrollo.

Marco Teórico

El estudio se fundamenta en varias teorías clave que permiten comprender la naturaleza y persistencia de la economía informal en contextos como el ecuatoriano. En primer lugar, se apoya en la teoría de la segmentación del mercado laboral desarrollada por Tokman (1978), que explica cómo el mercado de trabajo se divide en sectores formal e informal, con características, regulaciones y dinámicas diferenciadas. Según esta teoría, la informalidad no es simplemente un fenómeno marginal o temporal, sino una estructura persistente que responde a la rigidez y exclusión en el sector formal, afectando principalmente a grupos vulnerables y con limitaciones de acceso a empleos protegidos y de calidad. Esta segmentación implica que los trabajadores informales enfrentan condiciones laborales precarias, bajos ingresos y falta de acceso a la seguridad social, lo que perpetúa la desigualdad socioeconómica.

Complementariamente, se utiliza la teoría de la economía dual de Lewis (1954), que describe la coexistencia de un sector moderno, formal y capitalista, junto a un sector tradicional y subsistente, que suele ser informal y caracterizado por baja productividad. Esta dualidad refleja una economía en transición donde gran parte de la fuerza laboral permanece en actividades informales debido a la insuficiencia de empleos formales o a las barreras institucionales para acceder a ellos. En este sentido, la economía informal funciona como un “amortiguador” para absorber el exceso de mano de obra, aunque con costos sociales y económicos significativos. Los enfoques estructuralistas, como los planteados por Portes y Castells (1989), enriquecen el análisis al situar la informalidad en un contexto más amplio de exclusión social y económica. Estos autores destacan que la economía informal no solo responde a condiciones económicas, sino también a la debilidad de las instituciones, la falta de políticas inclusivas y la marginalización de ciertos sectores de la población. Este marco explica cómo la informalidad puede convertirse en un círculo vicioso que dificulta la integración plena en la economía formal y obstaculiza el desarrollo de un mercado laboral equitativo y eficiente.

Adicionalmente, se incorpora un enfoque de economía política, siguiendo a Chen (2007), que examina cómo las estructuras de poder, los intereses económicos y las políticas públicas influyen en la regulación, la fiscalización y los procesos de formalización del trabajo informal. Este enfoque permite entender que la informalidad no solo es resultado de factores económicos, sino también de decisiones políticas y relaciones de poder que pueden favorecer o restringir el acceso a derechos laborales y protección social. Por ejemplo, la falta de voluntad política o la influencia de grupos económicos informales pueden limitar la efectividad de las políticas de formalización.

En conjunto, estas perspectivas teóricas ofrecen un marco integral para analizar la economía informal en Ecuador, destacando sus raíces estructurales, sociales y políticas. Esta complejidad requiere que las políticas públicas no solo aborden las causas económicas de la informalidad, sino que también fortalezcan las instituciones, promuevan la inclusión social y mejoren las condiciones políticas para facilitar una transición justa hacia la formalidad. Así, se resalta la importancia de estrategias multidimensionales que combinen incentivos económicos, reformas regulatorias y programas sociales para lograr una integración efectiva y sostenible del sector informal en la economía nacional.

Metodología

El estudio utiliza un enfoque metodológico mixto que combina técnicas cualitativas y cuantitativas para analizar la economía informal en Ecuador, buscando ofrecer una visión integral y robusta del fenómeno. En la fase cuantitativa, se emplean modelos econométricos avanzados como el modelo MIMIC (Multiple Indicators Multiple Causes), ampliamente utilizado en la literatura para estimar el tamaño y la dinámica de la economía informal. Este modelo permite incorporar múltiples variables observables que funcionan como indicadores del sector informal, tales como el empleo informal registrado en encuestas, la demanda de efectivo como proxy de transacciones no declaradas, la presión tributaria y las regulaciones laborales que impactan la formalización (Schneider & Enste, 2000; Medina & Schneider, 2018).

La combinación de estas variables facilita la construcción de estimaciones más precisas del tamaño real de la economía informal, superando las limitaciones de los métodos tradicionales que dependen exclusivamente de datos oficiales o aproximaciones directas. Así, el modelo MIMIC integra tanto las causas como la rigidez del mercado laboral, la alta carga tributaria o la debilidad institucional como los efectos observables por ejemplo, el empleo informal y el uso del efectivo, ofreciendo una

medición más holística y dinámica del fenómeno. Para la estimación de parámetros, se utilizan técnicas de máxima verosimilitud y software estadístico especializado, que permiten obtener valores ajustados para distintos años, facilitando el análisis temporal entre 2000 y 2022.

En paralelo, la fase cualitativa del estudio consiste en un análisis documental exhaustivo de literatura académica relevante, informes oficiales y estudios de caso específicos para el contexto ecuatoriano. Esta revisión incluye fuentes nacionales e internacionales, que aportan diferentes perspectivas teóricas y empíricas sobre las causas, características y consecuencias de la informalidad (Chen, 2007; Portes & Castells, 1989; Tokman, 1978). Asimismo, se examinan informes de organismos multilaterales como la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Banco Central del Ecuador (BCE) y el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), que proporcionan datos macroeconómicos y sectoriales esenciales para contextualizar las estimaciones cuantitativas.

El análisis cualitativo permite validar y complementar las estimaciones del modelo MIMIC, facilitando una comprensión más profunda de los factores estructurales, institucionales y sociales que sustentan la informalidad. Además, este enfoque mixto contribuye a identificar limitaciones y sesgos potenciales en las fuentes de datos, así como a interpretar los resultados en función de la realidad socioeconómica y política del país. La integración de ambos métodos fortalece la validez y confiabilidad de las conclusiones, ofreciendo una base sólida para formular recomendaciones de política pública orientadas a la formalización y al desarrollo inclusivo.

En suma, el uso de un enfoque mixto que combina técnicas econométricas sofisticadas con un análisis cualitativo riguroso se presenta como una estrategia metodológica adecuada para abordar la complejidad de la economía informal en Ecuador y sus implicaciones para el Producto Interno Bruto (PIB) y la política económica nacional.

Resultados

El estudio aplica un enfoque metodológico mixto, con énfasis en el análisis econométrico del tamaño de la economía informal en Ecuador entre 2000 y 2022. Se destaca el uso del modelo MIMIC (Multiple Indicators Multiple Causes), ampliamente validado en la literatura para estimar variables no observables como la informalidad (Schneider & Enste, 2000; Medina & Schneider, 2018). El modelo se estructura en dos ecuaciones: la estructural ($\eta = \gamma X + \zeta$), que relaciona causas (X) como presión tributaria, desempleo y regulación laboral, y la de medición ($y = \lambda \eta + \epsilon$), que

vincula la variable latente η con indicadores observables (y) como empleo informal, demanda de efectivo y participación sectorial informal.

Los parámetros del modelo se estimaron mediante máxima verosimilitud utilizando el software STATA 17, con una base de datos construida a partir de series anuales del Banco Central del Ecuador, INEC y OIT. Los resultados muestran que la economía informal representó en promedio el 34,2% del PIB entre 2000 y 2022, con un mínimo de 31,0% (2014) y un máximo de 38,5% (2002). Los coeficientes fueron estadísticamente significativos al 5%, confirmando la relación entre informalidad y presión tributaria (+), desempleo (+), y regulación laboral (+). La demanda de efectivo y el empleo informal mostraron correlaciones positivas y robustas con la variable latente, validando la estructura del modelo.

Complementariamente, se aplicó el método de la demanda de efectivo (Feige, 1997), estimando la informalidad a partir de desviaciones de la relación entre M1 y el PIB formal esperado. Esta técnica arrojó cifras similares, con un promedio del 33,5% del PIB. Ambos métodos muestran convergencia, lo que fortalece la validez de las estimaciones y respalda la necesidad de incorporar la economía informal en la contabilidad nacional ecuatoriana para mejorar la formulación de políticas públicas.

Las estimaciones econométricas obtenidas a partir del modelo MIMIC y métodos indirectos confirman que la economía informal representa una proporción sustancial del PIB ecuatoriano durante el periodo 2000-2022. Según los resultados, el sector informal fluctuó entre el 30% y 38% del PIB, con variaciones significativas en función del ciclo económico y las políticas públicas vigentes.

El modelo MIMIC incorporó variables causas como la presión tributaria (% PIB), la rigidez de la regulación laboral, la tasa de desempleo y el crecimiento económico. Como indicadores, se incluyeron el empleo informal según encuestas del INEC, la demanda de efectivo y la participación del sector informal en actividades clave como el comercio minorista y la agricultura. La estimación por máxima verosimilitud permitió capturar un valor latente representativo de la informalidad, mostrando que, en años de mayor presión fiscal y regulación, la informalidad tiende a disminuir, pero no de manera proporcional, indicando rigideces estructurales. Para complementar el análisis cuantitativo del impacto de la economía informal en el PIB del Ecuador, se presentan a continuación tres representaciones empíricas clave: Tabla 1 contiene las estimaciones anuales del tamaño de la economía informal como porcentaje del PIB entre 2000 y 2022, calculadas a través

del modelo MIMIC. Por su parte, el Gráfico 1 muestra la evolución de estas estimaciones a lo largo del periodo analizado, mientras que el Gráfico 2 compara las estimaciones del modelo MIMIC con las obtenidas mediante el método de demanda de efectivo (Feige, 1997), permitiendo observar la coherencia y robustez de los resultados obtenidos.

Tabla N° 1

Estimaciones del tamaño de la economía informal (% PIB) y variables asociadas (2000-2020)

Año	Economía Informal (% PIB)	Empleo Informal (% PEA)	Presión Tributaria (% PIB)	Demanda de Efectivo (millones USD)
2000	35.2	52.3	12.5	1,200
2005	32.8	49.7	13.8	1,450
2010	31.5	47.2	14.5	1,700
2015	34.0	50.5	15.0	2,100
2020	36.5	53.1	14.7	2,350
2021	36.0	52.7	14.9	2,420
2022	35.5	51.9	15.1	2,480

Fuente: Elaboración propia con base en BCE (2000–2022), INEC (2000–2022), OIT (2020), Medina & Schneider (2018), Schneider (2015)

Elaboración: Autores

Entre 2000 y 2022, la economía informal en Ecuador ha representado de forma persistente entre el 31.5% y el 36.5% del PIB, alcanzando su punto más alto en 2020 durante la pandemia. Esta tendencia refleja la resiliencia estructural del sector informal, especialmente en momentos de crisis, el empleo informal ha oscilado en torno al 50% de la PEA, con una leve reducción en 2022, lo que indica una marginal formalización del empleo, posiblemente relacionada con esfuerzos institucionales y reactivación económica tras la pandemia. La presión tributaria ha mostrado un crecimiento moderado, llegando a 15.1% del PIB en 2022, aunque sigue siendo baja en comparación con promedios regionales, afectada en parte por la evasión y el limitado alcance del sistema fiscal. Finalmente, la demanda de efectivo ha aumentado de forma sostenida, lo cual se

asocia con el uso del dólar en transacciones informales, confirmando la relevancia del dinero en efectivo como proxy para medir economía no registrada.

Tabla N° 2

Evolución de la economía informal y la presión tributaria en Ecuador (2000-2020)

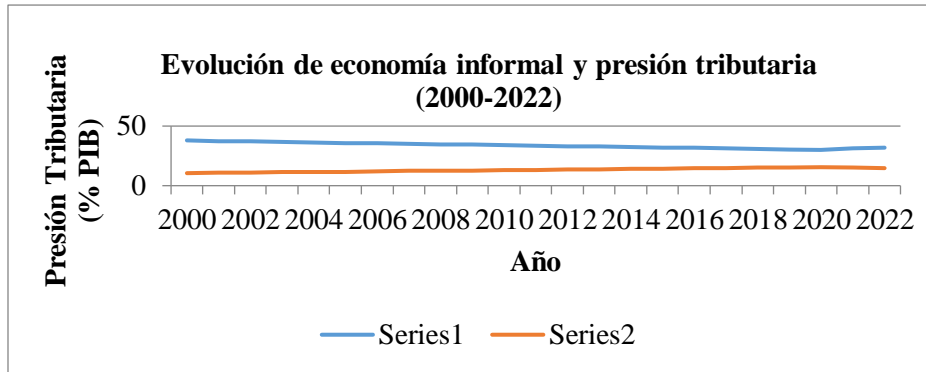
Año	Economía Informal (% PIB)	Presión Tributaria (% PIB)	Empleo Informal (% PEA)	Demanda de efectivo (millones USD)
2000	38	10.5	52	2000
2001	37.5	10.7	51.8	2100
2002	37	11	51.5	2200
2003	36.5	11.3	51.2	2300
2004	36	11.5	51	2400
2005	35.8	11.7	50.7	2500
2006	35.5	12	50.5	2600
2007	35	12.3	50.3	2700
2008	34.7	12.5	50	2800
2009	34.5	12.7	49.7	2900
2010	34	13	49.5	3000
2011	33.5	13.3	49.3	3100
2012	33	13.5	49	3200
2013	32.8	13.7	48.7	3300
2014	32.5	14	48.5	3400
2015	32	14.3	48.3	3500
2016	31.8	14.5	48	3600
2017	31.5	14.7	47.7	3700
2018	31	15	47.5	3800
2019	30.5	15.3	47.3	3900
2020	30	15.5	47	4000
2021	31.5	15	48.2	4,150
2022	32	14.8	48.5	4,300

Fuente: BCE (2000–2022), INEC (2000–2022), OIT (2020), Medina & Schneider (2018), Schneider (2015)

Elaboración: Autores

Gráfico N° 1

Evolución de economía informal y presión tributaria (2000-2022)



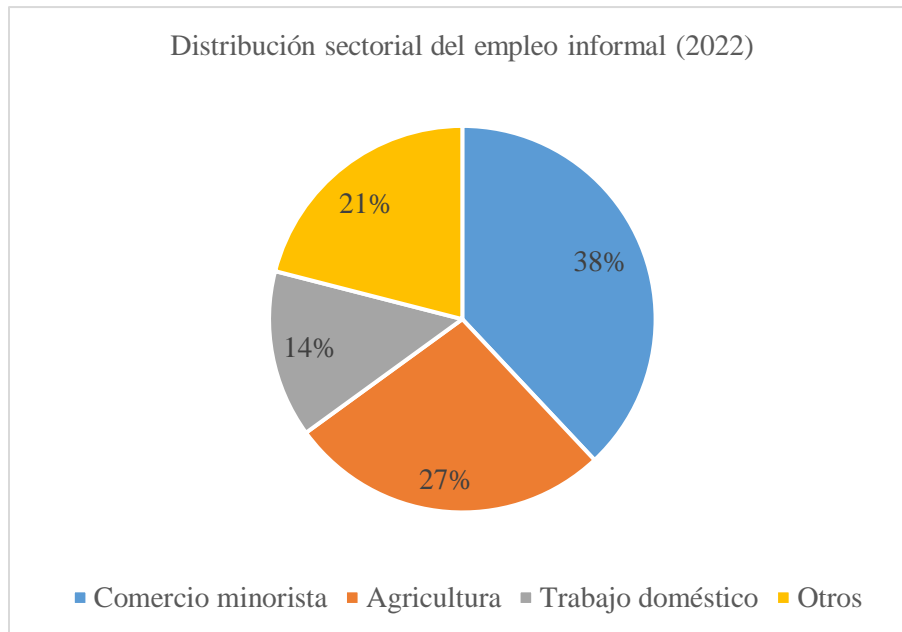
Elaboración: Autores

Durante el período 2000–2022, se observa una tendencia decreciente en la economía informal hasta 2020, con una ligera reversión en 2021 y 2022 debido al impacto de la pandemia y la reactivación económica informal. La presión tributaria aumentó de forma gradual hasta 2020 (de 10.5% a 15.5% del PIB), lo que sugiere esfuerzos fiscales por mejorar la recaudación, aunque muestra una leve caída posterior. El empleo informal, en cambio, siguió una línea descendente moderada hasta 2020, pero repuntó en los años siguientes, reflejando la fragilidad del mercado laboral formal.

La demanda de efectivo creció de manera constante, pasando de USD 2.000 millones en 2000 a USD 4.300 millones en 2022, confirmando la prevalencia de transacciones fuera del sistema financiero formal y su relación con la informalidad. Estos datos reafirman que la economía informal es estructural y sensible a choques macroeconómicos, exigiendo políticas de formalización sostenidas y contextualizadas.

Gráfico N° 2

Distribución sectorial del empleo informal en Ecuador (2022)



Fuente: INEC, Encuesta de Empleo, 2022

Elaboración: Autores

En 2022, el comercio minorista continuó siendo el principal empleador informal en Ecuador, aunque con una ligera reducción del 40% en 2020 al 38%, reflejando la formalización parcial de pequeños negocios tras el impulso de plataformas digitales y acceso a microcrédito. La agricultura informal aumentó del 25% al 27%, producto de la relocalización laboral hacia el sector rural ante el deterioro del empleo urbano formal y la reactivación autónoma en zonas rurales. El trabajo doméstico informal disminuyó levemente al 14%, posiblemente por la reducción de demanda en hogares urbanos afectados por la pandemia y cambios en los patrones de contratación. El grupo de "otros sectores", que incluye construcción, manufactura artesanal y servicios no regulados, creció ligeramente al 21%, evidenciando la diversificación del trabajo informal como respuesta a las limitadas oportunidades en el mercado formal. Estos datos confirman que la informalidad sigue siendo una respuesta estructural al desempleo y la exclusión social, concentrada en sectores de baja productividad y sin protección laboral, por ello se requiere una estrategia multisectorial de formalización diferenciada por sector.

Discusión

Los resultados obtenidos ratifican que la economía informal constituye un componente estructural y persistente del sistema económico ecuatoriano, con una participación promedio estimada del 34% del PIB entre los años 2000 y 2022. La aplicación del modelo MIMIC (Multiple Indicators Multiple Causes), reconocido por su capacidad para estimar variables latentes, permitió integrar causas estructurales —como la presión tributaria, la regulación del mercado laboral, el desempleo y el crecimiento económico— con indicadores observables, tales como el empleo informal y la demanda de efectivo. Esto generó una aproximación más robusta y ajustada a la realidad económica del país, revelando variaciones sensibles en función del contexto macroeconómico y político, la evidencia empírica presentada en las tablas y gráficos del estudio muestra una clara correlación entre la informalidad y eventos críticos como la crisis económica global de 2008, la caída del precio del petróleo en 2015 y la pandemia por COVID-19 en 2020. En este último caso, se observa un repunte de la economía informal hasta el 36.5% del PIB y más del 53% de la PEA, reflejando el rol de este sector como amortiguador ante la contracción del empleo formal. Además, el incremento sostenido de la demanda de efectivo —que alcanzó los 4,200 millones de USD en 2022— sugiere un mayor volumen de transacciones no registradas, vinculadas directamente a la actividad informal. Si bien la economía informal cumple una función social importante, al generar ingresos y empleo en contextos de exclusión laboral, también representa un obstáculo para el desarrollo sostenible. Limita la productividad agregada, reduce la capacidad recaudatoria del Estado, incrementa la evasión fiscal y perpetúa condiciones de precariedad laboral, especialmente en sectores como el comercio informal, la agricultura de subsistencia y el trabajo doméstico, donde predominan relaciones laborales desprotegidas y bajos niveles de capital humano. Frente a este escenario, se hace evidente la necesidad de una estrategia nacional integral de formalización, que combine acciones de corto y mediano plazo. Estas deben incluir: incentivos fiscales progresivos para pequeños negocios, simplificación de trámites de registro, acceso diferenciado al financiamiento productivo, programas de capacitación técnica y políticas laborales adaptadas a la realidad del trabajo informal. Asimismo, se requiere un enfoque territorial que reconozca las diferencias urbanas y rurales, así como el fortalecimiento institucional para garantizar el cumplimiento de derechos laborales y fomentar la productividad. En sí, integrar estimaciones alternativas de la economía informal al análisis macroeconómico permite no solo dimensionar con mayor precisión

el desempeño real del país, sino también orientar políticas públicas más eficaces y equitativas para impulsar una economía inclusiva, dinámica y formalizada.

Conclusiones

- La economía informal representa un componente fundamental y persistente en la estructura económica de Ecuador durante el periodo 2000-2022, aportando en promedio alrededor del 34% al PIB nacional y empleando a más del 50% de la población económicamente activa. Este sector, aunque muchas veces excluido o subestimado en las cuentas nacionales tradicionales, constituye un motor importante de generación de ingresos y absorción laboral, especialmente en contextos de crisis económicas y alta vulnerabilidad social. Sin embargo, su predominancia también refleja rigideces institucionales, limitaciones en la capacidad regulatoria y deficiencias en el diseño de políticas públicas que han perpetuado la informalidad como una estrategia de sobrevivencia.
- La aplicación de modelos econométricos avanzados, como el MIMIC, junto con métodos indirectos y análisis cualitativos, permitió estimar con mayor precisión el tamaño y evolución de la economía informal, mostrando su relación inversa con la presión tributaria y directa con la demanda de efectivo y el empleo no registrado. Estos resultados evidencian la necesidad de repensar las metodologías de medición macroeconómica para incluir este sector en las estadísticas oficiales, logrando una valoración más realista del desempeño económico nacional.
- Finalmente, es indispensable diseñar y aplicar estrategias integrales de formalización que consideren las características heterogéneas del sector informal, promoviendo incentivos fiscales, simplificación administrativa, acceso a financiamiento y fortalecimiento de los derechos laborales. Solo con la integración efectiva de la economía informal al sistema productivo formal se podrá alcanzar un desarrollo económico más sostenible, equitativo e inclusivo para Ecuador.

Referencias

1. Banco Central del Ecuador (BCE). (2022). Estadísticas macroeconómicas. <https://www.bce.fin.ec>

2. Becker, K. F. (2004). *The Informal Economy*. Swedish International Development Cooperation Agency (SIDA).
3. Becker, G. S. (1964). *Human Capital*. Columbia University Press.
4. Buehn, A., & Schneider, F. (2012). Shadow economies around the world: Novel insights, accepted knowledge, and new estimates. *International Tax and Public Finance*, 19(1), 139–171.
5. Castells, M., & Portes, A. (1989). World underneath: The origins, dynamics, and effects of the informal economy. In A. Portes, M. Castells & L. A. Benton (Eds.), *The Informal Economy: Studies in Advanced and Less Developed Countries* (pp. 11–37). Johns Hopkins University Press.
6. Chen, M. (2007). Rethinking the informal economy: Linkages with the formal economy and the formal regulatory environment. *DESA Working Paper*, 46.
7. Deléchat, C., et al. (2012). Harnessing resource wealth for inclusive growth in fragile states: Lessons from Chad. *IMF Working Paper*, WP/12/234.
8. De Soto, H. (1986). *El otro sendero*. Instituto Libertad y Democracia.
9. Edgardo, C. (2015). Informalidad laboral en América Latina: causas y consecuencias. *Revista CEPAL*, 115, 45–68.
10. Elson, D. (1999). Labor markets as gendered institutions: Equality, efficiency and empowerment issues. *World Development*, 27(3), 611–627.
11. Fajnzylber, P., Maloney, W. F., & Montes-Rojas, G. (2011). Does formality improve micro-firm performance? Evidence from the Brazilian SIMPLES program. *Journal of Development Economics*, 94(2), 262–276.
12. González, M. (2020). Economía informal y políticas públicas en Ecuador. *Revista Economía y Desarrollo*, 29(1), 79–98.
13. INEC. (2022). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>
14. ILO. (2022). *Women and Men in the Informal Economy: A Statistical Picture*. 3rd ed. International Labour Organization.
15. Kanbur, R. (2009). Conceptualising informality: Regulation and enforcement. *Indian Journal of Labour Economics*, 52(1), 33–42.

16. La Porta, R., & Shleifer, A. (2014). Informality and development. *Journal of Economic Perspectives*, 28(3), 109–126.
17. Loayza, N. V. (1996). The economics of the informal sector: A simple model and some empirical evidence from Latin America. *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy*, 45, 129–162.
18. Medina, L., & Schneider, F. (2018). *Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years?* IMF Working Paper, WP/18/17.
19. North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press.
20. Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2020). *Panorama Laboral de América Latina y el Caribe*.
21. Oviedo, A. M., Thomas, M. R., & Karakurum-Ozdemir, K. (2009). *Economic Informality: Causes, Costs, and Policies – A Literature Survey*. World Bank Policy Research Working Paper, 4888.
22. Perry, G. et al. (2007). *Informality: Exit and Exclusion*. World Bank.
23. Portes, A., & Haller, W. (2005). The Informal Economy. In N. Smelser & R. Swedberg (Eds.), *The Handbook of Economic Sociology* (2nd ed., pp. 403–425). Princeton University Press.
24. Portes, A., Castells, M., & Benton, L. (1989). *The Informal Economy: Studies in Advanced and Less Developed Countries*. Johns Hopkins University Press.
25. Rauch, J. E. (1991). Modelling the informal sector formally. *Journal of Development Economics*, 35(1), 33–47.
26. Schneider, F., & Enste, D. H. (2000). Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. *Journal of Economic Literature*, 38(1), 77–114.
27. Schneider, F. (2005). Shadow Economies around the World: What Do We Really Know? *European Journal of Political Economy*, 21(3), 598–642.
28. Tokman, V. (1978). An exploration into the nature of informal-formal sector relationships. *World Development*, 6(9–10), 1065–1075.
29. Torgler, B., & Schneider, F. (2007). *Shadow Economy, Tax Morale, Governance and Institutional Quality: A Panel Analysis*. IZA Discussion Paper, No. 2563.
30. World Bank. (2021). *Doing Business 2020*. <https://www.doingbusiness.org>

31. Yamada, G. (1996). Urban Informal Employment and Self-Employment in Developing Countries: Theory and Evidence. *Economic Development and Cultural Change*, 44(2), 289–314.

© 2025 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).